


केन्द्रीय कर आयुक्त (अपील)		
O/O H.H. COMMISSIONER (APPEALS), GENERAL TAX,		
केन्द्रीय कर शुल्क भवन,	7 th Floor, Central Excise Building	
सातवीं मंजिल, पॉलिटेक्निक के पास,	Near Polytechnic,	
आम्बावाडी, अहमदाबाद-380015	Ambavadi, Ahmedabad-380015	
079-26305065	टेलीफैक्स: 079 - 26305136	

क फाइल संख्या : File No : **V2(ST) 34/RA/A-III/2016-17 / 9000 LO 9004**

ख अपील आदेश संख्या Order-In-Appeal No. **AHM-EXCUS-001-APP-124-17-18**

दिनांक : 27-10-2017 जारी करने की तारीख Date of Issue **22-11-17**

श्री उमा शंकर,, आयुक्त (अपील-) द्वारा पारित Passed by **Shri Uma Shanker**

Commissioner (Appeals)

ग Arising out of Order-in-Original No. **STC/Ref/51/Trellborg/KMM/AC/Div-III** Date : **19.07.2016**

Issued by Asst Commr Div-III STC Abad, Service Tax, Ahmedabad

घ **प्रतिवादी का नाम / Name & Address of the Respondent**

M/s. Trelleboge Marine System India Pvt Ltd, Ahmedabad

इस अपील आदेश से असंतुष्ट कोई भी व्यक्ति उचित प्राधिकारी को अपील निम्नलिखित प्रकार से कर सकता है:-

Any person aggrieved by this Order-in-Appeal may file an appeal to the appropriate authority in the following way :-

सीमा शुल्क, उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण को अपील:-

Appeal To Customs Central Excise And Service Tax Appellate Tribunal :-

वित्तीय अधिनियम, 1994 की धारा 86 के अंतर्गत अपील को निम्न के पास की जा सकती:-

Under Section 86 of the Finance Act 1994 an appeal lies to :-

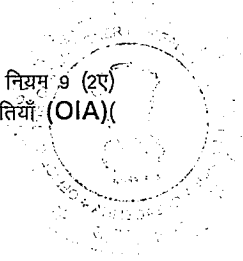
पश्चिम क्षेत्रीय पीठ सीमा शुल्क, उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण ओ. 20, न्यू मैनटल हास्पिटल कम्पाउण्ड, मेधाणी नगर, अहमदाबाद-380016

The West Regional Bench of Customs, Excise, Service Tax Appellate Tribunal (CESTAT) at O-20, New Mental Hospital Compound, Meghani Nagar, Ahmedabad - 380 016.

(ii) अपीलीय न्यायाधिकरण को वित्तीय अधिनियम, 1994 की धारा 86 (1) के अंतर्गत अपील सेवाकर नियमावली, 1994 के नियम 9 (1) के अंतर्गत निर्धारित फार्म एस.टी.- 5 में चार प्रतियों में की जा सकेगी एवं उसके साथ जिस आदेश के विरुद्ध अपील की गई हो उसकी प्रतियाँ भेजी जानी चाहिए (उनमें से एक प्रमाणित प्रति होगी) और साथ में जिस स्थान में न्यायाधिकरण का न्यायपीठ स्थित है, वहाँ के नामित सार्वजनिक क्षेत्र बैंक के न्यायपीठ के सहायक रजिस्ट्रार के नाम से रेखांकित बैंक ड्राफ्ट के रूप में जहाँ सेवाकर की मांग, ब्याज की मांग और लगाया गया जुर्माना रूपए 5 लाख या उससे कम है वहाँ रूपए 1000/- फीस भेजनी होगी। जहाँ सेवाकर की मांग, ब्याज की मांग और लगाया गया जुर्माना रूपए 5 लाख या 50 लाख तक हो तो रूपए 5000/- फीस भेजनी होगी। जहाँ सेवाकर की मांग, ब्याज की मांग और लगाया गया जुर्माना रूपए 50 लाख या उससे ज्यादा है वहाँ रूपए 10000/- फीस भेजनी होगी।

(ii) The appeal under sub section (1) of Section 86 of the Finance Act 1994 to the Appellate Tribunal Shall be filed in quadruplicate in Form S.T.5 as prescribed under Rule 9(1) of the Service Tax Rules 1994 and Shall be accompany ed by a copy of the order appealed against (one of which shall be certified copy) and should be accompanied by a fees of Rs. 1000/- where the amount of service tax & interest demanded & penalty levied of Rs. 5 Lakhs or less, Rs.5000/- where the amount of service tax & interest demanded & penalty levied is more than five lakhs but not exceeding Rs. Fifty Lakhs, Rs.10,000/- where the amount of service tax & interest demanded & penalty levied is more than fifty Lakhs rupees, in the form of crossed bank draft in favour of the Assistant Registrar of the bench of nominated Public Sector Bank of the place where the bench of Tribunal is situated.

(iii) वित्तीय अधिनियम, 1994 की धारा 86 की उप-धाराओं एवं (2ए) के अंतर्गत अपील सेवाकर नियमावली, 1994 के नियम 9 (2ए) के अंतर्गत निर्धारित फार्म एस.टी.-7 में की जा सकेगी एवं उसके साथ आयुक्त,, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क (अपील) के आदेश की प्रतियाँ (OIA) उसमें से प्रमाणित प्रति होगी) और अपर



आयुक्त, सहायक / उप आयुक्त अथवा A219K केन्द्रीय उत्पाद शुल्क, अपीलीय न्यायाधिकरण को आवेदन करने के निदेश देते हुए आदेश (OIO) की प्रति भेजनी होगी।

(iii) The appeal under sub section (2A) of the section 86 the Finance Act 1994, shall be filed in Form ST-7 as prescribed under Rule 9 (2A) of the Service Tax Rules, 1994 and shall be accompanied by a copy of order of Commissioner Central Excise (Appeals)(OIA)(one of which shall be a certified copy) and copy of the order passed by the Addl. / Joint or Dy. /Asstt. Commissioner or Superintendent of Central Excise & Service Tax (OIO) to apply to the Appellate Tribunal.

2. यथासंशोधित न्यायालय शुल्क अधिनियम, 1975 की शर्तों पर अनुसूची-1 के अंतर्गत निर्धारित किए अनुसार मूल आदेश एवं स्थगन प्राधिकारी के आदेश की प्रति पर रु 6.50/- पैसे का न्यायालय शुल्क टिकट लगा होना चाहिए।

2. One copy of application or O.I.O. as the case may be, and the order of the adjudication authority shall bear a court fee stamp of Rs.6.50 paise as prescribed under Schedule-I in terms of the Court Fee Act,1975, as amended.

3. सीमा शुल्क, उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण (कार्यविधि) नियमावली, 1982 में चर्चित एवं अन्य संबंधित मामलों को सम्मिलित करने वाले नियमों की ओर भी ध्यान आकर्षित किया जाता है।

3. Attention is also invited to the rules covering these and other related matters contained in the Customs, Excise and Service Appellate Tribunal (Procedure) Rules, 1982.

4. सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय प्राधिकरण (सीस्तेत) के प्रति अपीलों के मामलों में केन्द्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, 1984 की धारा 39फ के अंतर्गत वित्तीय(संख्या-2) अधिनियम 2014(2014 की संख्या 29) दिनांक: 06.08.2014 जो की वित्तीय अधिनियम, 1984 की धारा 23 के अंतर्गत सेवाकर को भी लागू की गई है, द्वारा निश्चित की गई पूर्व-राशि जमा करना अनिवार्य है, बशर्ते कि इस धारा के अंतर्गत जमा की जाने वाली अपेक्षित देय राशि दस करोड़ रूपए से अधिक न हो

केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर के अंतर्गत " माँग किए गए शुल्क " में निम्न शामिल हैं -

- (i) धारा 11 डी के अंतर्गत निर्धारित रकम
- (ii) सेनवैट जमा की ली गई गलत राशि
- (iii) सेनवैट जमा नियमावली के नियम 6 के अंतर्गत देय रकम

⇒ आगे बशर्ते यह कि इस धारा के प्रावधान वित्तीय (सं. 2) अधिनियम, 2014 के आरम्भ से पूर्व किसी अपीलीय प्राधिकारी के समक्ष विचाराधीन स्थगन अर्जी एवं अपील को लागू नहीं होगा।

4. For an appeal to be filed before the CESTAT, it is mandatory to pre-deposit an amount specified under the Finance (No. 2) Act, 2014 (No. 25 of 2014) dated 06.08.2014, under section 35F of the Central Excise Act, 1944 which is also made applicable to Service Tax under section 83 of the Finance Act, 1994 provided the amount of pre-deposit payable would be subject to ceiling of Rs. Ten Crores,

Under Central Excise and Service Tax, "Duty demanded" shall include:

- (i) amount determined under Section 11 D;
- (ii) amount of erroneous Cenvat Credit taken;
- (iii) amount payable under Rule 6 of the Cenvat Credit Rules.

⇒ Provided further that the provisions of this Section shall not apply to the stay application and appeals pending before any appellate authority prior to the commencement of the Finance (No.2) Act, 2014.

4(1) इस संदर्भ में, इस आदेश के प्रति अपील प्राधिकरण के समक्ष जहाँ शुल्क अथवा शुल्क या दण्ड विवादित हो तो माँग किए गए शुल्क के 10% भुगतान पर और जहाँ केवल दण्ड विवादित हो तब दण्ड के 10% भुगतान पर की जा सकती है।

4(1) In view of above, an appeal against this order shall lie before the Tribunal on payment of 10% of the duty demanded where duty or duty and penalty are in dispute, or penalty, where penalty alone is in dispute.

ORDER IN APPEAL

This appeal is filed by revenue department (*hereinafter referred to as 'appellants'*) in pursuance of review order No. 30/2016-17 dated 07.10.2016, against the Order-in-Original No. STC/Ref/51/Trellborg/ K.M. Mohadikar /AC/Div-III/16-17 dated 19.07.2016 (*hereinafter referred to as 'impugned orders'*) passed by the Assistant Commissioner, Service Tax Div-III, APM building, Anandnagar Road, Satellite, Ahmedabad- 15 (*hereinafter referred to as 'adjudicating authority'*). Said impugned OIO is passed in respect of M/s. Trellborg Marien Sytem India Pvt.Ltd., 801/A, Parshwanath Esquare, Corporate Road, Near Prahladnagar Garden, Satellite, Ahmedabad-380015, have filed the present appeals, (*hereinafter referred to as 'respondent'*)

2. The facts of the case, in brief, are that the respondent was engaged in providing "Business Auxilliary service and design Service other than interior decoration and fashion designing" was holding Service Tax registration number AACCT5495PST002. Respondent had filed refund claim on 23.03.2016 of Rs. 5,34,757/- for quarter April-2015 to June-2015 u/r 5 of CCR r/w Notification No. 27/2012- CE (NT) dated 18.06.2012. Claim of Rs. 2,82,404/- was rejected but rest of claim of Rs. 2,52,353/- was allowed by the adjudicating authority.

3. Being aggrieved with the impugned order allowing refund of Rs. 2,52,353/-, the appellant's revenue preferred an appeal on 17.10.2016 before the Commissioner (Appeals-I), wherein it is stated that sanctioning authority while calculating the admissibility of Maximum Refund Claim Rs.2,19,42,409/- was taken as Total Turnover instead of Total Turnover of Rs. 8,81,18,807/- in terms of Notification No.27/2012- CE (NT) dated 18.06.2012. Accordingly as per formula prescribed in Notification No.27/2012- CE (NT) Maximum refund admissible is Rs. 62,838/-. Hence the claim sanctioned to the claimant has erroneously sanctioned to the extent of Rs.1,89,515/- which is required to be recovered along with interest.

4. Notice of appeal was served vide this office letter No. V2(ST) 0034/RA/A-II/16-17 dated 18.10.2016 to the respondent. No cross objection/counter reply was submitted by the respondent.

5. Personal hearing in the case was granted, on 12.06.2017, second opportunity was given on 19.07.2017 and the third opportunity was extended on 18.08.2017. Final opportunity was given on 6.09.2017. Neither the appellant nor the respondent appeared for personal hearing. Respondent did not submit any cross objection/counter reply also.

6. I have carefully gone through the facts of the case on records, grounds of revenue appeal in the Appeal Memorandum. Sufficient opportunity has been given to the respondent but they did not appear for defending their case, I left with no option but to decide the matter on merit and available evidence on record in terms of Section 35 (1A) CEA, 1944.

7. I found that the revenue in grounds of appeal at para 02, submitted a table / worksheet on the basis of which it is calculated that the revenue has granted excess refund, but the revenue could not substantiate documentary evidence of the authenticity of the figures shown at Sr.No. 1 and 6 of the said worksheet in tabular form. In view of the above it is felt that the matter is required to be remanded for verifying the figures shown by the revenue on the basis of which the claim is required to be restricted and recovered from the respondents as appealed.

8. In view of above discussions, I hereby remand the case as discussed above.

09. The appeals filed by the revenue/appellant stand disposed off in above terms.

09. अपीलकर्ता द्वारा दर्ज की गई अपील का निपटारा उपरोक्त तरीके से किया जाता है।

उमा शंकर

(उमा शंकर)

CENTRAL TAX (Appeals),
AHMEDABAD.

ATTESTED

K.H. Singhal
(K.H. Singhal)
SUPERINTENDENT,
CENTRAL TAX (APPEALS),
AHMEDABAD.

To,
M/s. Trelborg Marien Sytem India Pvt.Ltd.,
801/A, Parshwanath Esquare, Corporate Road,
Near Prahladnagar Garden, Satellite,
Ahmedabad-380015,

Copy to:

1. The Chief Commissioner, Central Tax, Ahmedabad zone, Ahmedabad.
2. The Commissioner, Central Tax, Ahmedabad (South).
3. The Deputy/Assistant Commissioner, Central Tax, Division-VIII, Ahmedabad South.
4. The Assistant Commissioner, Central Tax (Systems), Ahmedabad South.
5. Guard File.
6. P.A. File.

